

FILOSOOF

Maandelijks uitgave van de Faculteitsvereniging Utrechtse
Filosofiestudenten voor de Faculteit Wijsbegeerte Utrecht

Nummer 2 Jaargang 1
Blok 4 Maart 2000

IN DIT NUMMER:

<i>Van de redactie</i>	<i>pg.1</i>
<i>Van Faust tot Strangelove</i>	<i>pg.1</i>
<i>Mijn leuke ervaringen</i>	<i>pg.2</i>
<i>De Gebroeders</i>	<i>pg.2</i>
<i>Van de administratie</i>	<i>pg.3</i>
<i>pg.4</i>	<i>Kalender</i>
<i>pg.6</i>	<i>Reacties</i>
<i>pg. 7</i>	<i>Willem's World</i>
<i>pg. 8</i>	<i>Boekbespreking & Tot slot</i>

VAN DE REDACTIE

De Filosoof nummer 1 is op de wereld gezet. Hoewel de berichtgeving het één en ander te wensen overliet, heeft toch een aanzienlijk aantal mensen op 3 februari de weg naar de borrel in BG 467 weten te vinden. Daar werd het eerste officiële nummer van *De Filosoof* onder het genot van een hapje en een drankje aangeboden aan dr. Ria van der Lecq, directrice van de faculteit, en prof. dr. Willem van Reijen, decaan. Beiden waren vol lof over het initiatief en deden goede suggesties om de belangrijkste doelstellingen van *De Filosoof* te verwezenlijken. De redactie wil proberen de studenten meer bij de Faculteit Wijsbegeerte te betrekken en de afstand tussen docenten en studenten te verkleinen.

Het blijkt dat dit idee direct zijn weerslag vindt bij onze lezers, aangezien er al spontane reacties binnenkomen op de stelling uit de Discussie. Reageren op deze reacties kan natuurlijk ook, dus als je het hartgrondig eens dan wel oneens ben met één van de inzenders, laat het ons, de redactie, de studenten en medewerkers dan gerust weten!

Verder in dit nummer, ik zou bijna zeggen als vanouds, weer een overvolle kalender, de vaste columns en strip. Bovendien een verslag van het nu lopende project ICT- onderwijs, getiteld "*Van Faust tot Strangelove*" en nog veel meer...

de redactie

¶

VAN FAUST TOT STRANGELOVE

Inmiddels is er een aantal lezingen geweest in de interdisciplinaire ICT-cursus Van Faust tot Strangelove. Helaas is wegens ziekte bij twee van de lezingen de aangekondigde spreker niet aan het woord geweest. Toch heeft de organisatie goede vervanging geregeld.

door C. van Sijl

Op de eerste lezing gaf één van de promotors van dr. Adriana Esmeyjer een overzicht van diens promotieonderzoek naar de beelden van de wetenschap in de dagbladpers. Ze merkt op dat alfawetenschappen in de cultuurbijlagen van de krant terecht komen, gammawetenschap in het samenlevingskatern, en slechts de bètawetenschappen in de wetenschapsbijlage.

Naar aanleiding van een enquête onder wetenschappers en journalisten concludeerde zij dat dit onder andere komt doordat de verschillende onderzoeksgebieden onevenwichtig gepopulariseerd worden en doordat er in de pers meer aandacht is voor het eindproduct dan voor het proces van

wetenschappelijk onderzoek. Dat eindresultaat is bij bètawetenschappen vaak spectaculairder.

Tot slot gaf ze nog aan dat ook de wetenschapsvoorlichters en wetenschapsjournalisten zelf debet zijn aan deze scheve verdeling van de berichtgeving over de verschillende wetenschappen, omdat ze veronderstellen dat bèta beter scoort bij de lezers, hoewel ze daar niet goed van op de hoogte zijn.

Over dit onderwerp moeten studenten die het vak volgen op de speciale internetsite een reactie/bijdrage schrijven voor een discussie. Ook op die reactie kan weer gereageerd worden, hetgeen zeer interessante uitwisselingen oplevert. Ik kan iedereen aanraden om eens een kijkje te gaan nemen op de site (<http://www.uu.nl/wetfil>), want elke dag komen er nieuwe artikelen en elke week een nieuw thema, waarover geschreven en gediscussieerd wordt. Inmiddels bevat de site al meer dan duizend bijdragen!

¶

MIJN LEUKE ERVARINGEN

Voor mijn studie in de Wijsgerige en Historische Pedagogiek ben ik aan het afstuderen op het onderwerp 'Humor in de opvoeding.' En ik vind het echt leuk. Vooral om erover na te denken samen met mijn afstudeerbegeleider en erover te praten met enkele ouders. Zo krijg je met je begeleider een aantal hele leuke gesprekken over alles wat met het leven te maken heeft. Van de ouders krijg je anekdotes te horen over hun kinderen en de manier waarop de opvoeding plaatsvindt.

door R. den Dikken

Er zijn heel veel uitdrukkingen over humor die met lichamelijkeheid te maken hebben. Ik noem een aantal: Iemand wordt bij de neus genomen. Iemand wordt in zijn hemd gezet. Je zou wel door de grond willen zakken van schaamte.

Het lachen is een lichamelijke reactie op humor. Als je hartelijk lacht, dan schud je met je lichaam. Op dat moment valt je vermogen tot reflectie even uit. Dat betekent dat het onderscheid tussen het hebben van een lichaam en het zijn van een lichaam tijdens het lachen samenvalt. Het lachen overvalt ons, terwijl we onszelf wel of niet toestaan om te huilen. Op het moment dat we lachen laten we ons lichaam aan zijn lot over.

(moeder) Toen ze wat ouder (2) was, toen probeerde ik haar te leren waar ze woonde. Meestal leerden ze eerst het dorp en daarna het adres en daarna het telefoonnummer. Toen zei ik van: 'Waar woon jij?' 'In een huis,' zei ze. Ik zeg: 'Nee, dat bedoel ik niet, in Ka...' 'In een kasteel!' zei ze toen. (vader) Het boeide haar totaal niet dus die naam.

(moeder) Toen ze vier jaar was had ze in de gaten dat je in andere landen een andere taal spreekt. Toen zei ze: 'Mama, in Duitsland praat je Duits hè?' En in Engeland als een engel en in Westerwijtwerd gewoon.'

En toen zat ze bij opa op schoot en toen zei ze: 'Opa, ik heb twee gaatjes in mijn neus, die zijn voor het snot.' En toen zei opa: 'Ja, maar je hebt ook twee gaatjes in je oren.' 'Ja, maar die zijn voor de watjes,' zei ze toen.

(vader) Van de week ging ons zontje bokken, hij schoot niet op, en ik kon hem gaan uitschelden, klootzak je schiet niet op, maar toen heb ik hem nagedaan. En dan kijkt ie zo naar me, verrek we zitten hier in een bepaalde situatie dat is niet helemaal koosjer, en aan de andere kant eigenlijk best wel grappig. En toen ging hij ook mij weer nadoen, tot we op een gegeven moment alletwee zo gruwelijk in de weer waren, dat de hele aanleiding van het verhaal vergeten was, de boterham met de smerige pindakaas.

¶

DE GEBROEDERS

Tolstoj had eigenhandig besloten dit keer als eerste op te treden in het verhaal en hij zette meteen een pan op het vuur. Hij sloeg de krant open en las tot zijn verbijstering het bericht dat Dostojevski vermoord was. Hij rende de trap af naar boven en keek overal, in het bed, onder het bed, op het bed. Rende de trap op naar beneden en keek overal, in de bank, onder de bank, op de bank. En ja hoor, daar lag Dostojevski, tegelijkertijd te mijmeren en te slapen, zoals altijd. Dat behoorde immers tot de enige twee van zijn geliefkoosde bezigheden, door sceptici ook wel nietsdoenerijen genaamd.

door R. den Dikken

'Ha, Tolstoj, prachtig dat je gekomen bent, want ik wilde zojuist een werelddoorgrondende vraag stellen. En ik denk dat het goed is dat jij daar getuige van bent.'

Tolstoj zuchtte van verlichting. Wat er in de krant geschreven stond, dat stond er geschreven. En wie hij hier nu voor zijn ogen zag, die zag hij voor zijn ogen. Zo eenvoudig stonden de zaken. De materie hield hem nooit voor de gek. 'Laat maar horen, Dostojevski.'

'Tolstoj, hou je vast, dit is hem: 'Wat is eigenlijk een vraag?' En Dostojevski probeerde zo wereldwys te kijken als maar enigszins mogelijk was, zodat Tolstoj wel door zou moeten krijgen hoe gewichtig dit moment wel niet was.

Tolstoj probeerde deze spanning ook te voelen en hij zei: 'Ja, Dostojevski, wat is dat eigenlijk, een vraag?'

Dostojevski voelde op zijn poezevoetjes aan dat Tolstoj zich enthousiaster voordeed dan hij was. 'Is er soms iets?'

'Nou,' zei Tolstoj, 'eigenlijk niet, hoor. Ik vind het werkelijk heel knap van je. Het is van belang om te weten wat een vraag is, als je je wat afvraagt. En vervolgens is het ook niet voor de poes om het universum te laten bezwijken zonder te weten waarmee.'

Maar Dostojevski hield vol. 'Je verzwijgt iets voor me.'

Tolstoj: 'Er is niets aan de hand hoor. Alleen... er stond vanmorgen in de krant dat jij vermoord was!'

Hedenmorgen werd Dostojevski vermoord aangetroffen in zijn appartement. Hij leefde samen met een filosoof van het andere soort genaamd Tolstoj. Wie het gedaan heeft, heeft het gedaan, maar één ding is zeker, hij is niet meer.

Er zijn de volgende vijf verdachten: Dostojevski, hij had nogal experimentele gedachten, dit kan er één van zijn. Tolstoj, het kan zijn dat hij ongekend veel van poezebraad houdt. De auteur, misschien heeft hij na de opstandigheid van zijn personage in het vorige verhaal hem het leven willen benemen. De tekst, door een ieder om de tuin te leiden. De lezer, door dit verhaal te lezen. We hopen spoedig tot een oplossing te komen in deze moordzaak.

¶

VAN DE ADMINISTRATIE

ROOSTER BLOK 4

PROPEDEUSE

	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag
11.00 - 9.00		Inl. Pol. & Soc. Filosofie HC BG 043		Inl. Pol. & Soc. Filosofie HC BG 043	
13.00 - 11.00		Inl. Pol. & Soc. Filosofie WG BG 043	NB: 11.00 - 14.00 GNW 2 BG 043	Inl. Pol. & Soc. Filosofie WG BG 043	NB: 11.00 - 14.00 GNW 2 BG 043
Deeltijd 22.00 - 19.00		Kennisleer & .wetenschapsfil Trans 1 zaal A			
.Dinsdag 22 Maart en vrijdag 21 April valt het college GNW 2 uit					

BASISDOCTORAAL

	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag
11.00 - 9.00			Vrijheid & moraal HC BG 465		
13.00 - 11.00	Vrijheid & moraal HC BG 465 valt uit 27-3	Voort. Pol. & Soc. Filosofie HC BG 465	Vrijheid & moraal HC BG 465	Voort. Pol. & Soc. Filosofie HC BG 465	
Deeltijd 19.00-22.00				Voort. Pol. & Soc. Filosofie HC CGZ: F. 119	

VERVOLGDOCTORAAL

	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag
13.00 - 11.00	Emoties HC BG 467		Grondslagen van .Kennisrepr	Grondslagen van .Kennisrepr	Emoties HC BG 467
15.00 - 13.00	Logische Technieken BG 465		NB: 13.00 - 16.00 Bio-ethiek 1 BG 465		Logische Technieken BG 465
17.00 - 15.00	Fil. en Methode BG 467 valt uit: 27-3				
Avond 22.00 - 19.00	Log. instr. voor kennisreprestaties Unnik 222	Bio-ethiek 1 BG 465	Pol. Filosofie 2 Trans 1 zaal 032	CS Philosophy of Social Sciences BG 465	

Zaterdag 13.15 - 16.00

Religieuze kennistheorie

Aanvang 6 Mei

Docent: Sarot

DE GROTE VRIENDELIJKE

<p>Maandag 20 Maart</p> <p>Tilburg <i>Jaarlijkse Nationale Snelpleit Wedstrijd</i> door DICIT Locatie: Warandelaan 2 Info: R. Corsen Tel: 013-4662000</p>	<p>Dinsdag 21 Maart</p> <p>Utrecht <i>Tuinkamerlezing over "Wetenschapsfilosofie"</i> uur / Gratis 20.00 Achter Sint Pieter 25</p> <p><i>Universiteit te huur</i> Debatcentrum Tumult, Zuilenstraat 50 Tel: 030-2332430</p>	<p>Woensdag 22 Maart</p> <p>Utrecht <i>Film en Utopie: 'La Vita è Bella'</i>. Film & lezing door F. Sartor Fl. 17,50 / 19.30-22.45 Citytheater Voorstr. 89, Info: T. More Academie, ,C. Berendsen Tel: 31-(0)24-3615555</p>	<p>Donderdag 23 Maart</p> <p>Maastricht <i>Nietzsche</i> door A. Labrie .20.00 uur / Gratis zaal Nieuwenhof, ,Zwingelput 4 Info: Studium Generale ,H. Knapen ,Tel: 31-(0)43-3883541 http://go.to/studiumgenerale</p>
<p>Dinsdag 28 Maart</p> <p>Delft <i>'Over de tragiek van de 'techniek'</i> door Jos de Mul Gratis toegang Info: Studium Generale ,Delft Tel. 31-(0)15-2783988</p>	<p>Woensdag 29 Maart</p> <p>Utrecht <i>Film en Utopie: 'Kiss of a SpiderWoman'</i> Film & lezing door M. Verbeek Fl. 17,50 / 19.30-22.45 Citytheater Voorstr. 89, Info: T. More Academie, ,C. Berendsen Tel: 31-(0)24-3615555</p>	<p>Donderdag 30 Maart</p> <p>Rotterdam <i>Nietzsche en waarheid</i> Lof der Zotheidlezing door Niels Helsloot Gratis / 16.00-17.30 Zaal B4 Burg. Oudln 50 Info: Erasmusuniversiteit ,F. Spoel Tel 31-(0)10-4081144 http://www.eur.nl/studium</p>	<p>Vrijdag 31 Maart</p>
<p>Woensdag 5 April</p>	<p>Donderdag 6 April</p> <p>Utrecht <i>Filosofisch Café: Hofmans Vertellingen</i> .uur / Gratis 19.30 Hofman Café, .Janskerkhof 17 a Info: 31-(0)30-2315882</p>	<p>Vrijdag 7 April</p>	<p>Zaterdag 8 April</p> <p>Utrecht <i>Filosofie Oost-West</i> Keuze uit verschillende cursussen Tijd: 10.00 tot 16.30 uur. -,Kosten: fl.50 Info: Stichting Filosofie Oost - West</p>
<p>Donderdag 13 April</p>	<p>Vrijdag 14 April</p> <p><i>Themaweekend: 14-16</i> <i>God & Geld</i> Universiteit Vrij van Nuts _email: uvvn@phys.uu.nl :Inschrijvingen ,F. Meijer Tel: 030 2513983</p> <p><i>Cursus Chinese Filosofie</i> (zie hiernaast)</p>	<p>Zaterdag 15 April</p> <p>Leusden 14 -15 <i>Zhuang Zi</i> R. Ransdorp en W.L. Chong .Max. deelnemers: 20</p> <p>Internationale School voor Wijsbegeerte, Dodeweg 8 Tel: 31-(0)33-4227200</p>	<p>Zondag 16 April</p> <p>Breda <i>Filosofisch Cafe Breda</i> .o.l.v. K. van der Ven .Toegang gratis Info tel. 076-5614392. Cultuureel Café ,"D'n Denker" .J. Nieuwenhuyzenstr. 3</p>

FILOSOFIEKALENDER

Vrijdag 24 Maart	Zaterdag 25 Maart Leusden (25-26 Maart) <i>Iris Murdoch</i> uur 10.15 fl.99,- (conferentie), fl.138,50 (pension) Internationale School voor Wijsbegeerte, Dodeweg 8, Leusden. Tel. 31-(0)33-42272001	Zondag 26 Maart Leusden <i>Café des Idées</i> <i>Is vergeving mogelijk?</i> 15.00-18.00 / Gratis Filosofisch café in de Internationale School voor Wijsbegeerte	Maandag 27 Maart Utrecht Dies Natalis van de .Universiteit Utrecht
Zaterdag 1 April	Zondag 2 April Amsterdam <i>Filosofisch café</i> debat onder leiding van M. van Reijen . -,Fl.15 / 17.00 - 14.00 Il Fiore, Lindengracht 25, Info: M. van der Linden, Tel: 31-(0)20-4415899	Maandag 3 April Amsterdam <i>Schelling</i> door Toon Braeckman uur. / Gratis 20.30 CREA Turfdraagsterp. 17 ,Info: C. ter Braak Tel: 31-(0)20-6260297	Dinsdag 4 April Budel <i>Filosoferen over emoties</i> .Met M. van Reijen Studiedag van 10.00-17.00 Centrum voor Filosofie en kunst, Budel Info: 0495 496114
Zondag 9 April Haarlem <i>Filosofisch Cafe</i> Met J. Tielenius Kruythof en M. van .Reijen .Vanaf 11.00 uur ,Het Meterhuis ,Minckelersweg 2 m :Info: S. Vriesema .Tel: 023-5313792	Maandag 10 April	Dinsdag 11 April Amsterdam <i>Felix & Sofie</i> Met G. Manenschijn en A. van Dantzig en S. Wallis de Vries en .D. van Brederode .Aanvang 19.45. / Gratis Plaats: Felix Meritis, .Keizersgracht 324 Info: 020-5310972	Woensdag 12 April
Maandag 17 April	Dinsdag 18 April Den Haag <i>De vergissing van '</i> <i>.Plutarchus</i> Door A. van der Schoot -,Fl.40 / 20.00 Parkhotel, Molenstr. 53, ,Info: S. Simons Tel: 31-(0)70-3835081	Woensdag 19 April	Dondardag 20 April Amsterdam Filo-Café Amsterdam o.l.v. Drs. D. Boele .uur / Gratis 20.00 ,Hotel de Filosoof A. Vondelstraat 6

DISCUSSIE:

REACTIE:

“KUNST ONAFHANKELIJK VAN DE MAATSCHAPPIJ IS EEN ILLUSIE”

Graag neem ik de handdoek op, die door de redactie van De Filosoof op de achterkant van het eerste nummer, bijna voorzichtig, werd neergelegd. Alhoewel de discussie over de zin en onzin van kunst natuurlijk al zo oud is als Plato, en nog veel ouder, is er in elk geval één vaststaand feit waarover geen discussie mogelijk is: mensen maken al duizenden jaren lang kunst.

Waarom doen ze dat? Omdat ze daar blijkbaar behoefte aan hebben. Maar dat is geen antwoord, want: waarom hebben ze daar behoefte aan? Omdat het maken van kunst één van de manieren is om indrukken, gedachten, opvattingen en meer van dergelijke specifiek menselijke hebbelijkheden te verwerken.

Je kunt deze hebbelijkheden verwerken tot een godsbeeld, tot een wetenschappelijke theorie, tot een politiek ideaal, of tot kunst.

Maar waarom willen wij verwerken? Omdat we willen begrijpen. Kunst is één van de manieren om te begrijpen hoe wij, en met ons de wereld, in elkaar steken. Kunst om de kunst in dit verband een volstrekt legitiem streven.

Binnen het domein van de kunst is een streven naar zuiverheid op zijn tijd noodzakelijk. Als de kunst te zeer de wet wordt voorgeschreven door andere domeinen, zoals eeuwenlang gebeurd is door het domein van de religie, is het onvermijdelijk dat er een beweging op gang komt die de kunst van deze bevuiling wil verschonen. Zie daar de *Aesthetic Movement* waarin Oscar Wilde betrokken raakte.

Dat het domein kunst geen enkele relatie heeft met zijn omgeving is echter een illusie. Het getuigt ook van weinig intelligentie om daarnaar te willen streven. Want: kunst is een creatieve uiting van een individu, of enkele individuen. Deze individuen leven in een maatschappij. Hun indrukken, gedachten en opvattingen komen dus voort uit de maatschappij waarin ze leven. Ze zijn en worden erdoor gevormd, krijgen indrukken, gedachten en opvattingen en verwerken die tot kunst. Niemand zegt ze wat voor kunst ze moeten maken en iedere kunstenaar doet het weer op een andere manier, iedere kunstenaar maakt andere kunst.

Een antwoord op een van de vragen die de redactie stelt – 'Wat zou de relatie tussen kunst en maatschappij moeten zijn?' – is

daarom een belediging. Er is een relatie tussen kunst en maatschappij. Niemand heeft echter te zeggen hoe die zou moeten zijn, simpelweg omdat dit niet mogelijk is. Dat kunst een taak zou hebben is al even beledigend. Kunst heeft een functie, maar een taak...

Kunst vervult een belangrijke functie in onze maatschappij. Ook dat is een vaststaand feit. De maatschappij – en dat zijn wij allen – besteedt miljarden aan kunst. We kopen het, kijken of luisteren ernaar, lezen het, of hangen het aan de muur. Waarom doen we dat? Omdat we daar blijkbaar behoefte aan hebben. Waarom? Omdat niet-kunstenars met dezelfde vragen

worstelen als kunstenaars. Omdat we allen hopen dat iemand ergens ooit een glimp van een antwoord heeft. En omdat, aangezien ieder antwoord slechts op dat moment van waarde is, de kunst soms troost geeft door het verschaffen van een ervaring van schoonheid. Maar ook schoonheid – wat vinden we mooi en wat lelijk – is afhankelijk van de maatschappij waarin we leven.

Natuurlijk is kunst nutteloos. Oscar Wilde heeft gelijk. Alles is nutteloos. Filosofie is ook nutteloos. Maar met evenveel overtuiging is te beweren dat alles zin heeft, en dan heeft ook kunst zin. Door de aard van de kunst, is het echter onmogelijk om deze los te zien van de maatschappij waarbinnen deze functioneert, of kunst nou nut heeft of niet.

Richard Stuivenberg, deeltijdstudent



“ALLE KUNST IS VOLKOMEN NUTTELOOS”

O. Wilde

REACTIE: “HOE ONTSTAAT KUNST?”

Wanneer de vraag gesteld wordt of kunst een taak heeft, kan men uitgaan van het gegeven dat het er is. Als men stelt dat kunst een taak heeft, is een volgende vraag: welke taak dan? Om te achterhalen welke taak kunst heeft, is het zinvol om na te gaan hoe kunst tot stand komt. Hoe kunst ontstaat, is volgens mij de vraag die het eerst dient te worden gesteld.

Hoe ontstaat kunst?

Ten grondslag aan alles wat de mens produceert, of het nou hagelslag of een symfonie is, ligt het denken. Ik kan me voorstellen dat voor het eerstgenoemde produkt het denkproces van een andere orde is dan wanneer het een symfonie betreft, maar hoofdzaak is: ‘eerst denken dan maken’. Kunst, zoals bijvoorbeeld een schilderij, beeldhouwwerk of een performance, gaat ergens over, het gaat altijd ergens over. Maar waar het over gaat en hoe het gecommuniceerd wordt, dat wil zeggen in welke uitingvorm, dat wordt bepaald door het denken van de maker.

Maar het proces stopt niet wanneer het schilderij hangt of de symfonie uitgevoerd wordt. Kunst heeft een ‘belever’ nodig, een kijker, een toehoorder, iemand die de uiting ondergaat. Voor deze beleving is er eerst de waarneming en daarna het denken.

In hoeverre de maker zijn denken heeft willen of kunnen vastleggen en de mate waarin de beleving in staat is dit te kunnen ontdekken en eventueel herkennen, is een persoonlijke aangelegenheid. Maar je zou kunnen stellen dat er communicatie plaatsvindt, al is het ‘eenrichtingsverkeer’. Kunst als medium tussen de een en de ander(en).

Wat doet dat medium? Om het heel simpel te zeggen: het vertelt een verhaal dat gebaseerd is op dat wat de maker wil vertellen, afhankelijk van aan de uitingvorm inherente technieken.

Ik stel dat tussen denken-maken enerzijds en ervaren-denken anderzijds zich het object/begrip bevindt dat wij kunst noemen en dat kunst de uiting is van een intrinsieke eigenschap van de mens.

Deze eigenschap is de behoefte van de mens om een verhaal te willen ‘vertellen’ en er naar te willen ‘luisteren’. De overbrugging van denken naar denken in het proces is de taak van de kunst. En dan mag dat ook nog mooi zijn..

Patricia Keijzer

**TEN GRONDSLAG AAN ALLES
WAT DE MENS PRODUCEERT,
OF HET NOU HAGELSLAG
OF EEN SYMFONIE IS,
LIGT HET DENKEN.**

KUNST:

W W
I O
L R
L L
E D
M
S

WEER EEN MISLUKT
TAALFILOSOFISCH EXPERIMENT:



‘HET MONSTER VAN KRIPKONSTEIN’

HALVERWEGE

In het jaar 2013 is nagenoeg de gehele mannelijke bevolking van Groot Brittanie gescreeud in het kader van het Lombroso-project. Door middel van hersenscans worden twee hersencentra geïdentificeerd: een agressiewekkend en een agressieremmend centrum. Mannen waarbij dit laatste ontbreekt worden bestempeld als potentiële criminelen en krijgen medische en psychologische begeleiding. Natuurlijk moeten alle gegevens top-secret blijven en krijgt iedereen een codenaam toegewezen. Één van hen, Wittgenstein, begint echter systematisch zijn lotgenoten uit te moorden: Incipit "A Philosophical Investigation".

Door C. Ierna

Een homofobe vrouwelijke detective trekt erop uit om deze mysterieuze mannenmoordenaar te stoppen. Stukje bij beetje wordt de sluier rondom zijn identiteit en werkwijze opgeheven. Wittgenstein, de codenaam van de moordenaar, blijkt een van de VMK-negatieven te zijn (Ventre Mediale Kern: het agressieremmende centrum), die door het Lombroso-programma geïdentificeerd zijn. Blijkbaar heeft hij de geheime lijst van VMK-negatieven kunnen bemachtigen en treedt nu als "premiejager" van de potentiële criminelen op. Buitengewoon methodisch en logisch, zoals men alleen van de historische Wittgenstein had kunnen verwachten, knalt hij met een geluidloos gasdrupstool het ene slachtoffer na het andere af.

Via sporen van een inbraak op het computersysteem van het project en hypnose van een medewerker die zich nog iets van de patient kan herinneren, komt Jake (de viragische detective) langzaam maar zeker dichterbij.

Elk hoofdstuk van de roman is in twee delen gesplitst, waarin beurtelings de moordenaar en de detective aan het woord komen. Vooral de delen over Wittgenstein zelf zijn erg fascinerend: geschreven in de eerste persoonsvorm en doorspekt met citaten en quasi-citaten van de Tractatus.

Behalve de diepe identiteitscrisis van de moordenaar, die zich geconfronteerd ziet met het feit gedomineerd te worden door zijn hersenen en niet door zijn geest, wordt ook diep ingegaan op de psychologie van de man-onvriendelijke detective. Deze is gefascineerd door de delicten van Wittgenstein: in haar omgeving worden namelijk de meeste moorden begaan op vrouwen en met seksuele motivaties. In sommige passages lijkt ze bijna verheugd te zijn dat ook mannen eindelijk tot weerloze slachtoffers gemaakt worden. Verder komen er allerlei psychologische en politieke overwegingen aan bod over de rol van de vrouw in de samenleving.

Wordt aanbevolen bij interesse in medische en chemische kronkels van de hersenen, psychische en psychologische labyrinten van de ziel, politieke en ethische hoofdbreken over privacy, vrouwen en het rechtstelsel. Wijze van toename: na inval van het donker voor de openhaard met een glas wijn. ¶

Colofon

Hoofdredactie:
Claartje van Sijl

Eindredactie:
Daphne van der Nagel

Vormgeving:
Carlo Ierna

De redactie:
Wilco Kruijswijk
Kari Marx

De Filosoof 2 Maart 2000
oplage:

De deadline voor nr. 3 is 24 maart.

De deadline voor nr. 4 is 21 april.

Kopij kan ingeleverd worden via de *De Filosoof*-Folder in *Students General*, via het postvakje bij de administratie of per e-mail aan de.filosoof@phil.uu.nl

Uitgave van de FUF
Heidelberglaan 8
3584 CS Utrecht

TOT SLOT

Door C. van Sijl

Zoals jullie ongetwijfeld hebben gemerkt, heeft dit nummer een licht veranderde opzet in vergelijking met het vorige. Hierdoor is het acht pagina's dik geworden en is het interview en de bespreking van een lezing achterwege gebleven.

Dit komt door het feit dat de nummers beurtelings door de FUF en de faculteit gefinancierd worden. Tevens is dit mede de oorzaak van het feit dat dit nummer later is uitgekomen dan de planning was, hoewel hier ook technische storingen hebben mee gespeeld. Zoals bekend waren de computers enige tijd onbruikbaar.

Het volgende nummer zal als vanouds de gebruikelijke rubrieken weer bevatten. Bovendien zal het dit keer een thema-nummer worden over Don Juan. Er is reeds een artikel ingezonden met dit thema, en ik wil jullie bij deze van harte uitnodigen om ook een bijdrage te leveren! ¶

